



GLOBAL CITIZENS' DIALOGUE

We, the Internet

REPORTE: ANÁLISIS DEL DIÁLOGO GLOBAL DE CIUDADANOS SOBRE EL FUTURO DE INTERNET EN ARGENTINA

Proyecto “We The Internet”

por Ignacio Chebaia y otros

Noviembre 2020

BIOGRAFÍAS DEL EQUIPO DE “WE THE INTERNET ARGENTINA”

Eileen Cejas es abogada recibida de la Universidad de Buenos Aires (UBA) con orientación en Derecho Penal. Desde 2014 se encuentra involucrada en temas de Gobernanza de Internet. Actualmente es Regional Engagement Director -Latinoamérica y el Caribe para el Youth SIG (Youth Observatory); y miembro del Steering Committee de la Youth Coalition on Internet Governance. Se desempeña como profesional independiente, con un fuerte énfasis en asuntos de género. Activista por internet feminista.

Ignacio Isas Chebaia es Licenciado en Ciencias de la Comunicación por la Universidad Nacional de Tucumán. Sus áreas de desarrollo van desde periodismo, publicidad, fotografía, medio audiovisual, herramientas digitales, comunicación institucional, radiofonía, redacción, redes sociales, ciencia de datos y diseño gráfico. Tiene una amplia experiencia en diversas instituciones públicas y privadas en redacción de contenidos, responsable de comunicaciones, administrador de comunidad. Cumplió varios años el rol de asesor de prensa en la Honorable Legislatura de Tucumán.

Andrés Crisafulli es licenciado con honores en Relaciones Internacionales e investigador por la Universidad Nacional de Villa María y el Instituto de Investigación y Formación en Administración Pública de la Universidad Nacional de Córdoba en temas vinculados con las tecnologías aplicadas, participación ciudadana, globalización y los procesos de gobernanza. Se desempeña como profesor adscripto en las cátedras de Introducción a la Ciencia Política y Fundamentos de la Ciencia Política de la Universidad Nacional de Córdoba; y Derecho de Integración Regional de la Universidad Siglo 21. Escribe para revistas del sector de las comunicaciones como azureazure. Es miembro activo de Capítulo Argentino de Internet Society, miembro activo de varios SIGs, Red Nuestra Córdoba, entre otros.

1) INTRODUCCIÓN

Argentina por primera vez en la historia realizó un evento nacional en el cual ciudadanos y ciudadanas de todas las provincias expresaron su opinión respecto a diferentes temas vinculados con Internet. Fue un ensayo complejo para crear un nuevo escenario deliberativo donde poder plasmar las inquietudes y desafíos que las personas de este país tienen sobre dicha temática.

Missions Publiques es una organización de alto impacto social que cuenta con varios proyectos relacionados con la participación ciudadana en varias temáticas. Uno de sus proyectos es “We, The Internet”, el cual consiste en una o dos jornadas de encuentro y reflexión entre personas sobre diferentes problemáticas seleccionadas de Internet. Estos ciudadanos no se les requiere un conocimiento previo sobre los temas sino que el objetivo es que puedan debatir libremente desde una estructura de “estudio focal”, es decir debaten en grupos pequeños con la presencia de un facilitador neutral quien guía la deliberación, asegurándose que todos puedan expresar sus opiniones. Esta experiencia, como lo hemos dicho con anterioridad, es totalmente innovadora ya que usualmente se encuentran eventos diseñados con paneles de expertos en la materia y no hay posibilidad de intercambio de experiencias entre participantes.

El evento, localmente, fue impulsado por el Youth SIG (Youth Observatory), una organización internacional liderada por jóvenes que tratan temas relacionados a Gobernanza de Internet. Esta organización representada en Argentina por Eileen Cejas, realizó varias actividades internacionales, incluyendo este año el YouthLACIGF #5, el evento anual más importante para jóvenes de la región sobre Gobernanza de Internet (GI).

En 2020, las condiciones de realización del proyecto fueron muy particulares ya que al encontrarse en el pico de la pandemia durante los meses previos al evento, se tuvo que repensar la organización del mismo y llevarlo a cabo en formato totalmente virtual.¹ Entre sus cambios más notorios, se modificaron los tiempos de cada sesión, se realizaron nuevos

¹ Poder Ejecutivo Nacional, gobierno argentino. Decreto 792/2020 del. Las posibles ciudades que primero consideramos fueron Villa María (Provincia de Córdoba), San Miguel de Tucumán (Provincia de Tucumán), Ciudad de Buenos Aires (CABA) y San Isidro (Provincia de Buenos Aires). <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/235931/20201012>

recursos comunicacionales adaptados y se rediseñaron las mesas. Asimismo, debido a la reglamentación vigente al tiempo del diálogo argentino, no era posible organizar un evento repartido en algunas ciudades de Argentina y en pequeños grupos, ya que cada provincia contaba con diferente situación epidemiológica, y por consiguiente restricciones para la movilización del equipo y participantes.

Curva epidémica COVID-19, al 13 de noviembre 2020

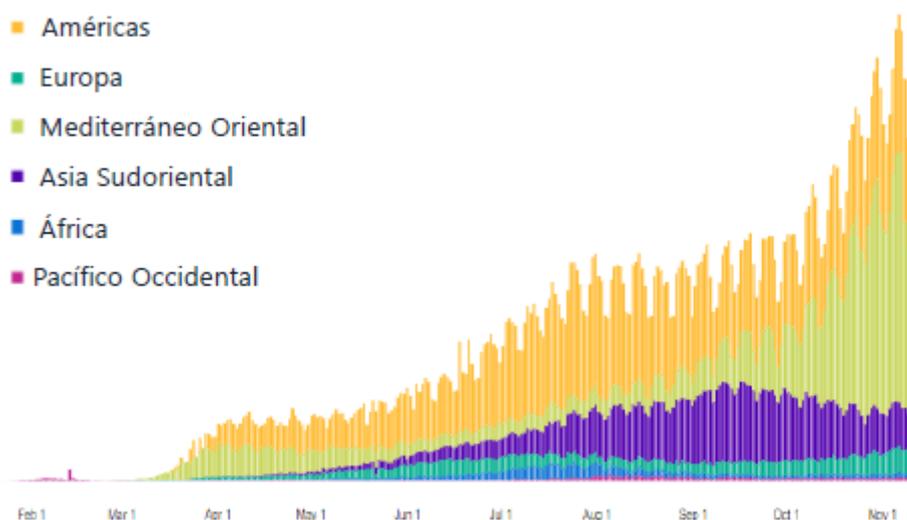


Gráfico de curva de casos del COVID 19 desde el comienzo de la pandemia. Hacia el momento de la planificación del evento en el cual se ponderaba la realización del mismo como presencial, la curva se encontraba en ascenso. Fuente: OMS <https://covid19.who.int/>

Es destacable la implementación de varias estrategias de reclutamiento a fin de convocar aproximadamente 120 ciudadanos interesados en asistir (bajo los estándares de Missions Publiques). Para su registración, se utilizó la plataforma Eventbrite a fin de organizarlos entre turno elegido (mañana o tarde) y asignarles el pseudocódigo para que los participantes puedan completar los cuestionarios diseñados para cada sesión de manera anónima. Los resultados de los mismos se encuentran reflejados en la plataforma Sphinx²

² La plataforma Sphinx fue seleccionada por Missions Publiques a fin de hacer accesibles los resultados de los diálogos en cada una de las 70+ ciudades del mundo en tiempo real. Los resultados globales estarán disponibles en el sitio web de Missions Publiques hacia fines de Noviembre 2020 (fecha estimada).

2) MARCO TEÓRICO

Desde una perspectiva post giro lingüístico analizamos al menos dos ideas básicas de política. Como jerarquía, burocracia, delegación del poder en el soberano, gobierno central, Estado como monopolio del uso del poder legítimo de la fuerza en un territorio y, en tanto, la búsqueda del poder sobre dicho Estado (Weber), racionalidad y conservación de las instituciones. Y otra visión por muchos llamada “amplia” o “social”, caracterizada por la pertenencia a una comunidad, donde “el lenguaje provee un modelo de asociación que muestra como pueden ser aprendidas las normas” (Pitkin, 291, 1984). Una idea de política participativa y democrática, igualitaria más que jerárquica. Centrada en lo público y en la acción, y capaz de cuestionar el orden establecido. Donde la justicia es construida en la medida en que los individuos intervienen en su fundamentación (Forst, 36, 2014).

Desde esta segunda posición, creemos en la necesidad de generar canales de comunicación política adaptados a una complejidad histórica sin precedentes, donde la tecnología es el factor recurrente. En ese sentido el desafío no es solo hablar sobre la novedad de las TICs como problemática sino también como herramienta de interacción.

Es por ello que creemos que la experiencia del Diálogo Global de Ciudadanos sobre el Futuro de Internet, se alinea con esta visión de política. Se convierte así en un dispositivo comunicacional y plural de conexión en equidad y libertad (Foucault, 1969). Permitiendo fortalecer la identidad común, valorar la subjetividad individual y potenciar la acción colectiva.

3) COOPERACIÓN DIGITAL Y LA GÉNESIS DEL DIÁLOGO GLOBAL DE CIUDADANOS SOBRE EL FUTURO DE INTERNET

COOPERACIÓN DIGITAL

Hacia 2018 el Secretario General de las Naciones Unidas designó al Alto Panel para la Cooperación Digital a fin de trabajar sobre “cooperación digital”, entendiéndose la misma como *“las formas mediante las cuales colaboramos para hacer frente a las consecuencias sociales, éticas, jurídicas y económicas de las tecnologías digitales con el fin de maximizar*

*los beneficios y minimizar los perjuicios*³. Esa cooperación digital se planteó en base al modelo del multilateralismo asimétrico incluyendo a las partes interesadas, teniendo en cuenta los Objetivos del Desarrollo Sustentable 2030⁴ y los posibles modelos de cooperación digital.

En junio del 2020, Missions Publiques realizó el “Global Stakeholders Dialogue”, en el cual stakeholders⁵ de más de 70 países debatieron durante dos días los tres modelos de cooperación digital.⁶ De ese debate, la mayoría de los asistentes sugirieron la implementación del modelo del IGF Plus, entre otros puntos relevantes. Las recomendaciones de ese evento⁷ fueron compartidas con el Alto Panel para la Cooperación Digital, a partir de las cuales se elaboró la Hoja de Ruta para la Cooperación Digital⁸. A partir de ella, se mencionan medidas para mejorar la cooperación digital mundial, entre ellas la coordinación entre las distintas partes interesadas, a fin de que las recomendaciones elaboradas puedan ser tenidas en cuenta por las instancias necesarias y adecuadas.

El proyecto “We The Internet”⁹ de Missions Publiques comenzó en 2018 con *workshops* piloto en más de 12 países alrededor del mundo explorando los problemas que le resultaban más importantes a los ciudadanos. En 2019 fue elaborado y mejorado con una serie de 5

³ “La era de la interdependencia digital : Informe del Panel de Alto Nivel del Secretario General sobre Cooperación Digital” Junio de 2019
<https://www.un.org/sites/www.un.org/files/uploads/files/es/HLP%20on%20Digital%20Cooperation%20Report%20Executive%20Summary%20-%20ES%20.pdf>

⁴ Naciones Unidas (2015) Objetivos del Desarrollo Sustentable 2030
<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

⁵ El modelo multi-stakeholder o de múltiples partes interesadas se refiere a la participación y/o consideración de los enfoques de todos los actores que importan en un sistema.

⁶ Secretario General del Alto Panel en Cooperación Digital de las Naciones Unidas (2019). Para mayor información, ver la infografía interactiva realizada por Geneva Internet Platform
<https://dig.watch/processes/hlp>

⁷ Missions Publiques (2020) , “Stakeholders Dialogue on the Digital Cooperation Architecture: Result of the Online Dialogues”, Primer borrador, 15 de junio 2020 https://wetheinternet.org/wp-content/uploads/2020/06/Input-for-Options-Paper_draft_short_18.06.20-1.pdf

⁸ Asamblea General de las Naciones Unidas (2020) “Hoja de ruta para la cooperación digital: aplicación de las recomendaciones del Panel de Alto Nivel sobre la Cooperación Digital: Informe del Secretario General” Distribución general 29 de mayo de 2020 en español (Versión original en inglés)
<https://undocs.org/es/A/74/821>

⁹ Missions Publiques (2020). Más información sobre el Proyecto We The Internet
https://missionspubliques.org/wp-content/uploads/2017/06/WTI_leaflet-web.pdf

workshops, uno en cada continente en los que se analizó sobre desinformación e identidad digital. Los resultados fueron presentados en el Foro Mundial de Gobernanza de Internet de 2019.

HISTORIA DE CONEXIÓN ENTRE MISSIONS PUBLIQUES Y ARGENTINA

Todo comenzó desde que Eileen Cejas asistió al IGF2019 como Internet Society's IGF Youth Ambassador (cohorte 2019)¹⁰, programa organizado por Internet Society en el cual se eligen 30 jóvenes de distintas partes del mundo para asistir al IGF mundial, contando con una preparación extensa de varios meses en temas de Gobernanza de Internet con expertos de relevancia.

Durante la sesión “Collaborative Leadership Exchange” (CLX) organizada por Internet Society y expositores invitados, Eileen conversó con el representante de Missions Publiques Antoine Vergne, Director of Strategic Partnership. Él presentó sobre el Diálogo Global de Ciudadanos y la experiencia de deliberación ciudadana¹¹: en 2019 habían hecho una versión con 5 ciudades involucradas en el proceso: Kigali (Ruanda), Manheim (Alemania), Tokio (Japón), São Paulo (Brasil) y Bangladesh (Campamento Rohingya de refugiados). Ese proceso fue explicado con mayor detalle en un Open Forum del IGF2019¹².

Luego del IGF2019, Eileen Cejas se puso en contacto con Missions Publiques con la intención de solicitar obtener la representación de Argentina. Tras una entrevista personal en el mes de febrero 2020, fue aceptada su solicitud. Desde ese entonces Eileen Cejas recibió una capacitación extensa de varios meses por el equipo de Missions Publiques a fin de poder

¹⁰ El programa de Internet Society's IGF Youth Ambassadors es organizado anualmente por Internet Society, en el cual participan jóvenes de todo el mundo para ser seleccionados para el cohorte anual, recibiendo una capacitación intensiva en Gobernanza de Internet. Los jóvenes más destacados del programa elegidos reciben una mentoría y viajan al IGF Mundial. Más información en

<https://www.internetsociety.org/policy-programs/igf-youth-ambassadors/ambassadors/2019/>

¹¹ “A citizens’ dialogue: how does it work?” Video explicativo de Missions Publiques sobre la dinámica de un diálogo ciudadano <https://youtu.be/-E9MMZWLuco>

¹² Open Forum 2019 de Missions Publiques “IGF 2019-Day 3- Convention Hall-I-C- OF28-Internet Governance with and for citizens” 28 de noviembre 2019 <https://youtu.be/aXrs0S1VHOk>

realizar un evento de tal magnitud en nuestro país. En agosto, se conformó oficialmente nuestro grupo, siendo Eileen Cejas la National Strategic Partner para Argentina de Missions Publiques.

GÉNESIS DEL GRUPO DE TRABAJO ARGENTINO

El equipo, conformado por Eileen Cejas, Ignacio Isas Chebaia y Andrés Crisafulli surge tras la asistencia como alumnos becarios en la Escuela Argentina de Gobernanza de Internet ARGENSIG los días 1, 2 y 3 de octubre de 2018 en el Ministerio de Asuntos Exteriores de Argentina. Allí, se discutieron las problemáticas más importantes relacionadas con Internet y estuvo a cargo por alguno de los especialistas más importantes de cada sector. Se incluyeron paneles relacionados al futuro de internet móvil en Argentina; el ecosistema de Internet; Inteligencia Artificial entre otras áreas.¹³

¹³ A saber: Hernán Eduardo Colombo - Internet Móvil. Servicios actuales y perspectivas futuras; Laura Kaplan - Gobernanza de Internet & LACNIC; Néstor Bruno - Internet y su infraestructura. Regulación, actores y escenarios de desarrollo actual y futuro; Rodrigo de la Parra - Internet y su Ecosistema ICANN; León Felipe Sánchez Ambía - Introducción al MMPI de ICANN; Pablo Lazaro - Estrategia Nacional de lucha contra el cibercriminológico; Anabel Cisneros - Gender initiatives 2018; Valerio Adrián Anacleto - Inteligencia Artificial y el Futuro del Trabajo y la Industria; Graciela Guzman - Internet y su impacto en el futuro del trabajo; Ana Laura Diedrichs - Inteligencia artificial; entre otros.



Fotografía del ARGENSIG 2018. Crédito de la fotografía: ARGENSIG

Tras haber finalizado su participación en dicha escuela, mantuvimos un vínculo estrecho a través de diferentes canales de comunicación y viajes programados. En conjunto participamos y colaboramos en varios cursos, talleres y actividades. Así fuimos forjando una relación profesional y afectiva que fortaleció nuestro propio criterio como especialistas, investigadores y comprometidos sociales.

4) DESARROLLO DEL DIÁLOGO GLOBAL DE CIUDADANOS SOBRE EL FUTURO DE INTERNET EN ARGENTINA

Para el evento argentino, realizamos una búsqueda de facilitadores dentro de una lista de estudiantes avanzados y egresados de la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Nacional de Tucumán respectivamente, incluyendo *stakeholders* de relevancia en el país como por ejemplo Andrés Piazza, Javier Palleros, Anabel Cisneros, Franco Giandana, entre otros. Los facilitadores estaban encargados de las actividades grupales en las salas virtuales de la plataforma Zoom, y de desarrollar una dinámica fluida de participación ciudadana.

En cuanto a los moderadores, estaban a cargo de supervisar la labor de los facilitadores y asistir a los ciudadanos con la parte técnica de dicha plataforma.

Como parte de nuestra estrategia de impacto, hemos elaborado una planificación que abarque la mayor parte del territorio nacional, con gran presencia en las ciudades de Buenos Aires, Resistencia, Mendoza, Córdoba, Santa Fe, Rosario y Tucumán.

Las reuniones de equipo se realizaron a través de plataformas virtuales debido a la presencia del COVID19 y las restricciones relacionadas al aislamiento social preventivo y obligatorio decretado en Marzo de 2020; además de la distancia geográfica entre los miembros del equipo. Tuvieron una duración variada, con un aproximado de 1 encuentro semanal hasta cercanías de las fechas del diálogo en la cual ha sido de 4 veces por semana.

Sobre la presencia en medios electrónicos, el evento contó con una página web propia <https://wetheinternet.com.ar/> y redes sociales en idioma español; además de las redes existentes de la organización [Youth SIG \(Youth Observatory\)](#), donde también se compartió la información en los canales existentes.

Nuestra coordinadora nacional trabajó activamente con otros coordinadores nacionales de Latinoamérica a fin de traducir los materiales enviados por Missions Publiques a español (incluyendo videos y documentación). Esta coalición de traducciones ha sido muy importante para cumplir con las metas asignadas por Missions Publiques a tiempo.

El equipo argentino analizó una larga lista de *stakeholders* nacionales, entre los cuales buscamos aquellos con perfil profesional y cercano a la participación ciudadana: entre los panelistas invitados para la sesión nacional sobre “Contenido en Internet, Libertad de Expresión y Censura Previa” contamos con la presencia de la profesora Colombres Garmendía sobre las redes sociales desde una perspectiva de género; y creador de contenido digital Pablo Sosa el cual nos compartió sus experiencias personales, a fin de poder analizar el impacto de las reglas comunitarias de las plataformas de redes sociales sobre la libertad de expresión en Internet.

5) ANÁLISIS DE LOS DATOS

PERFIL DEL PARTICIPANTE ARGENTINO

Al delinear un perfil de participante argentino, pudimos notar que se trata de un participante con una actitud bastante crítica a las circunstancias y autocrítico de su propio contexto. El participante argentino puede provenir de varias profesiones o trabajos, y por lo general se trata de una persona informada y con una percepción del contexto internacional, en especial de Europa y Estados Unidos.

Esta fue la conformación de los participantes del evento argentino:

-En cuanto al rango etario, el 34,4% de los participantes tenían 25 años; el 30,2% tenían entre 25 y 34 años; el 18,8% tenían entre 35 y 44 años; el 8,3% tenían entre 45 y 54 años; el 4,2% tenían entre 55 y 64 años; y el 4,2% tenían 65 años en adelante.

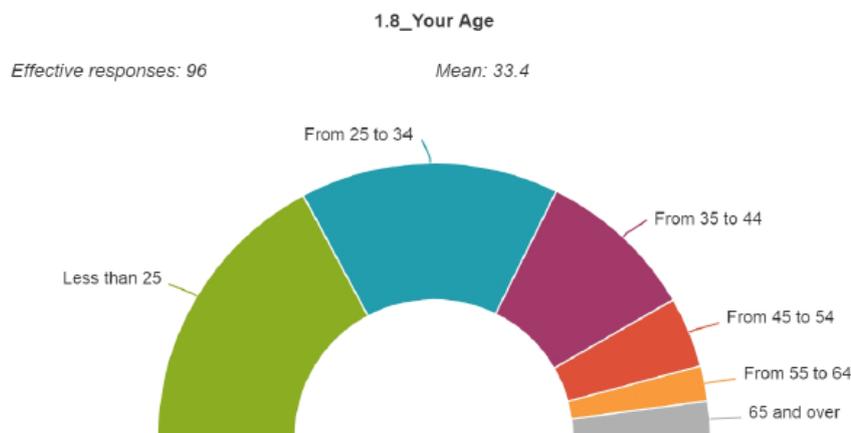


Gráfico correspondiente a la edad de los participantes. Gráfico extraído de la plataforma Sphinx

-Sobre la composición de género: 46,9% era mujer; 42,7% era hombre; 9,4% se consideró neutral; y el 1,0% como otro.

1.9_Your Gender

Response rate: 44.4%



Gráfico relacionado a la representatividad en términos de género. Extraído de la plataforma Sphinx

-La mayoría de los participantes se conectó desde una pc (91,2%) siendo que el resto se conectó desde un teléfono móvil (8,8%).

-Actividad laboral u ocupación de los participantes: 40,6% (estudiante); 16,7% (asalariado de tareas semiprofesionales: maestro, trabajo de oficina, etc); 12,5% (empleado autónomo); 5,2% jefe; 5,2% trabajo manual (chofer, industria, etc); 5,2% (desempleado); 5,2% (otro); 4,2% (jubilado); 3,1 % (ama de casa); 2,1% (agricultura, pesca).

Effective responses: 96

Response rate: 44.4%

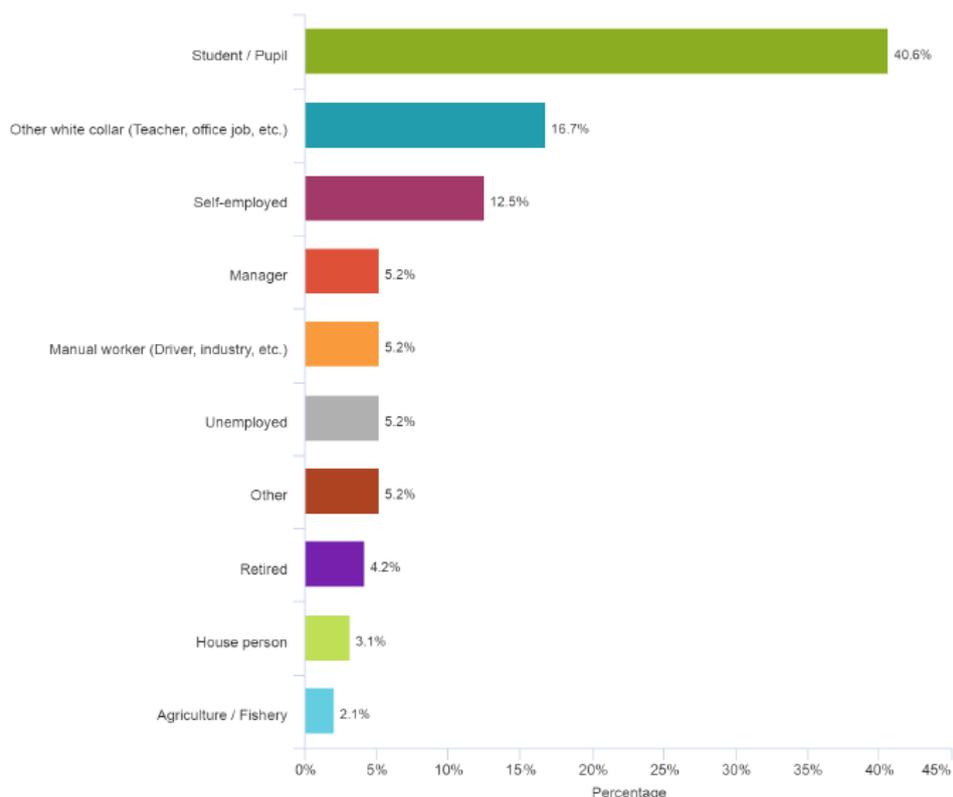


Gráfico sobre las distintas profesiones/oficios de los participantes. Extraído del Sphinx.

En cuanto a los cuestionarios individuales, podemos destacar algunas preguntas donde se muestra la curva de evolución de las opiniones expresadas. En este sentido, elegimos analizar 6 preguntas que coinciden en los cuestionarios 1 y 2; con respecto al último cuestionario. Estas preguntas serán analizadas con mayor detalle en los apartados relacionados a cada sesión:

- *¿Qué es para vos Internet?* (pregunta 1.6 vs. pregunta 12.1)

En el primer cuestionario, el 46,2% de los participantes consideraban que *“Internet es igualmente una oportunidad como una amenaza”* seguido por *“más una oportunidad que una amenaza”* (37,5%). Cuando realizamos la misma pregunta en el último cuestionario, hubo un cambio en el orden: el porcentaje de participantes que consideraba *“Internet más una*

oportunidad que una amenaza” pasó a ser del 67,3%, en tanto que la consideración de *“Internet es igualmente una oportunidad como una amenaza”* pasó al 24,0%.

- *¿Cómo describirías tu nivel de confianza en...? Por “confianza” queremos decir que puedes confiar en alguien o en algo que se comporte como es esperable...* (pregunta 2.2 vs pregunta 12.2)

Al analizar los niveles de confianza en el segundo cuestionario, observamos que la mayoría de los participantes consideraban *“algo confiable”* el Internet en su conjunto, repitiéndose el mismo patrón al analizar los puntos referidos a la capa de infraestructura, capa de protocolos y la capa de aplicaciones.

Cuando realizamos la misma pregunta en el último cuestionario, la percepción se volvió más pesimista: el 27,9% consideraban que *“no era muy confiable”* el Internet en su conjunto, repitiéndose el mismo patrón en las tres capas anteriormente mencionadas.

- *¿Cuánto conocés sobre los siguientes términos?* (pregunta 1.3 vs pregunta 12.4)

Cuando preguntamos a los participantes sobre el nivel de conocimiento de ciertos términos¹⁴, en el primer cuestionario los participantes decían que *“algo sabían de los temas”*; en comparación con los resultados del último cuestionario en que afirmaban que *“sabían muy bien de los temas”*

- *Por favor estima cuántas personas se encuentran conectadas en tu país* (pregunta 1.4 vs pregunta 12.7)

La respuesta a esta pregunta ha sido interesante: al principio, el 36,6% de los participantes dijeron que alrededor del 75% de la población argentina se encuentra conectada a Internet; y en el último cuestionario el porcentaje incrementó a 83,7%. Si bien cabe destacar que la conectividad en Argentina ha aumentado en los últimos años, aún hay una gran porción de la

¹⁴ Los términos consultados a los participantes eran “Internet”, “Fake News”, “Desinformación”, “Gobernanza de Internet”, “Identidad Digital”, “Algoritmo”, “Inteligencia Artificial”, “Big data”, “Privacidad”, “Datos Personales”, “Cookies de Internet”, “Esfera Pública Digital”, “Machine Learning” (Conocimiento Automatizado); “Actores de Internet”, “Ciberseguridad”

población argentina que no tiene acceso a Internet o que su acceso es limitado (dependiendo del nivel socioeconómico).

- *Por favor estima cuántas personas se encuentran conectadas a Internet globalmente (pregunta 1.5 vs pregunta 12.8)*

Al principio, el 41,3% de los participantes afirmaba que alrededor del 50% de la población mundial se encuentra conectada; y hacia el último cuestionario la mayoría creyó que el 75% de la población mundial se encuentra conectada.

Tanto en la pregunta anterior como en esta pregunta es destacable cómo la percepción de las personas cambió, a pesar de que al principio tenían una respuesta mucho más acertada a las estadísticas oficiales en cuanto a conectividad de ITU¹⁵ y CABASE.

- *¿Cómo describirías Internet? (pregunta 1.7 vs pregunta 12.5)*

En el primer cuestionario la gran mayoría estuvo de acuerdo en considerar a Internet como un lugar para el entretenimiento y la interacción social; un derecho humano básico; una fuente para comercio, industria y el desarrollo económico; un lugar que puede ser peligroso y potencialmente dañino; una fuente para desarrollos científicos, investigación y conocimiento; una herramienta para la actividad política; un lugar donde la privacidad de la gente está comprometida; un lugar para la libertad y las oportunidades: estas categorías tuvieron un promedio de 80% estuvo muy de acuerdo o de acuerdo; sin embargo en cuanto a la afirmación “un espacio seguro” tuvo opiniones divididas: el 47% consideraron que era un espacio seguro y el 57% consideró que no era así. La tendencia se mantuvo en el último cuestionario.

De los cuestionarios colectivos, pudimos establecer como perfil de los participantes que la mayoría planteó al **principio del evento** como posibles escenarios negativos en que se desarrollaría el diálogo: no poder expresarse; que haya discusión y no un debate; y que los temas sean difíciles de entender. Por otra parte, han planteado como escenarios positivos la posibilidad de compartir puntos de vista con otros participantes; hablar de distintos temas y aprender sobre nuevos temas; y que sea una experiencia colaborativa.

¹⁵ ITU (UIT por sus siglas en español) es el organismo especializado de las Naciones Unidas para las tecnologías de la información y la comunicación – TIC.

CABASE es una Asociación Civil sin fines de lucro, que reúne a los principales operadores y proveedores de Internet en la República Argentina, así como a múltiples empresas de tecnología que integran el ecosistema de Internet en Argentina.

Hacia el **final del evento**, los comentarios de los participantes podemos organizarlos en 3 categorías:

-FACTOR HUMANO:

Se refiere a los participantes que asistieron y tomaron su tiempo para intercambiar opiniones y debatir en forma constructiva. Fue el valor que le aportaron al evento desde la calidez humana.

Como prueba de ello, seleccionamos algunos comentarios de ciudadanos:

- “La buena disposición de todos”;*
- “Que sea productivo poder intercambiar distintos criterios”;*
- “la colaboración entre todos”;*
- “Todos los que participaron. ¡Muchos!”;*
- “La diversidad de personas participando de todo el país de distintas profesiones y grupos etarios”*

-FACTOR ABORDAJE DE LAS TEMÁTICAS DEL DIÁLOGO.

El evento tuvo lugar en dos días, ha estado marcado por diferentes temas, que van desde los datos y la privacidad, hasta Inteligencia Artificial. Por ello, hemos seleccionado algunos comentarios de los ciudadanos que tratan sobre las temáticas del evento:

- “Sobre el libertinaje que se puede tener en difamar a alguien de una manera muy rápida. No lo tenía bien asimilado.”*
- “la forma de regular las distintas expresiones en línea”;*
- “saber qué pasaba con nuestros datos”;*
- “La censura que hay en la redes, la forma de comunicar las opiniones que de verdad hay mucho odio”;*
- “las injerencias de internet, IA, gobiernos y controles”*

-FACTOR ORGANIZACIONAL:

Se refiere a los aspectos relacionados a la logística del evento (incluyendo la etapa previa de información a los ciudadanos, registro, manejo de la plataforma del Diálogo, elaboración del

contenido preparatorio) y durante el Diálogo en sí entre los días 17 y 18 de Octubre. Por ello destacamos algunos comentarios de los ciudadanos que hechos por los ciudadanos:

- ❑ *“la muy buena organización... quizá para próximo evento lo tenemos que difundir más ¡porque es muy provechoso el intercambio de ideas con otro!”;*
- ❑ *“Los temas, la forma de dialogar pacíficamente, y la buena organización”;*
- ❑ *“Que sea un diálogo y no una disertación de especialistas como son todos los otros eventos”;*
- ❑ *“Me gustó mucho cómo se trataron los temas por los facilitadores.”;*
- ❑ *“la manera de presentar el contenido”*

SESIÓN 2: INTERNET Y YO

En esta sesión hablamos sobre Internet y pudimos obtener datos significativos. Para la mayoría de los participantes, alrededor del 75% de la población argentina se encuentra conectado a Internet (**de acuerdo a las estadísticas de CABASE, la penetración de acceso al Internet fijo y móvil en los hogares es del 63,8%**) por lo cual los participantes tenían una aproximación bastante cercana a la estadística reseñada¹⁶, asimismo ellos estimaron que alrededor del 50% del mundo se encuentra conectado a Internet, lo cual coincide con lo presentado en el material audiovisual en video.

Además cabe destacar la estadística nacional sobre acceso a Internet en Argentina del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos¹⁷: se estima que hay 7.500.000 de puntos fijos en hogares conectados a la red. Asimismo, 31.300.000 argentinos se encuentran conectados vía móvil a Internet.

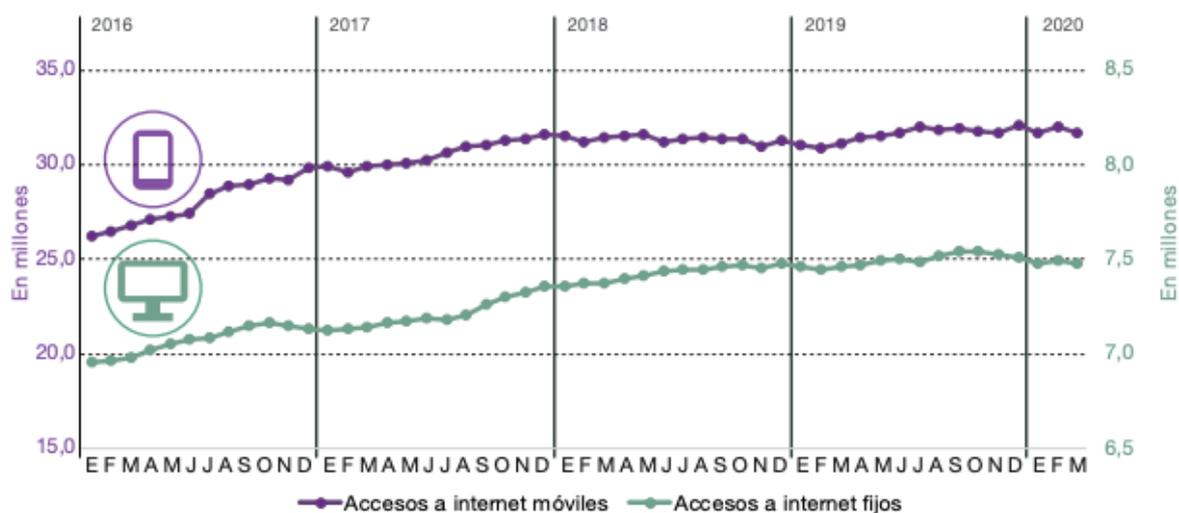
¹⁶ Desirée Jaimovich “Las conexiones de Internet en Argentina son lentas y caras” Diario Infobae, 30 de agosto 2018, <https://www.infobae.com/tecnologia/2018/08/30/las-conexiones-de-internet-en-argentina-son-lentas-y-caras/> 2018. Para más información, ver Desirée Jaimovich “Radiografía de Internet en Argentina: hay más personas conectadas, pero la velocidad es un desafío pendiente” <https://www.infobae.com/america/tecnologia/2019/05/17/como-esta-el-acceso-y-la-calidad-de-internet-en-la-argentina/>

¹⁷ Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) Informe “Accesos a Internet” Segundo trimestre 2020 del 09/09/2020

https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/internet_09_20C7F4CF49E7.pdf

En total, más de 39.000.000 de conexiones a Internet en nuestro país, o sea más del 86% de la población.

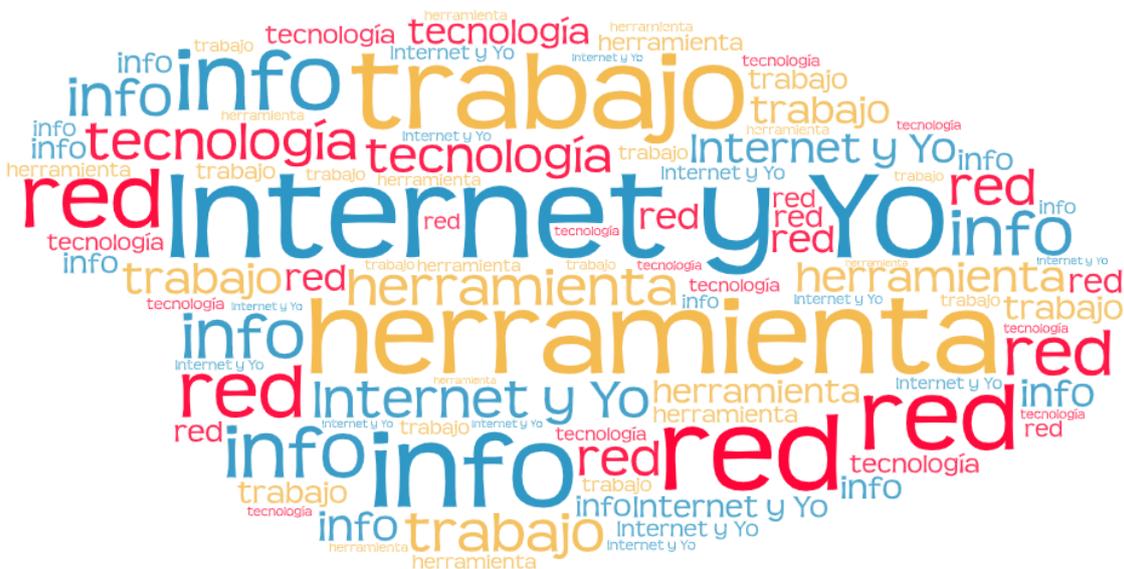
Gráfico 1. Accesos a internet fijos y móviles. Enero 2016-marzo 2020



Fuente: INDEC, Dirección Nacional de Estadísticas y Precios de la Producción y el Comercio. Dirección de Estadísticas del Sector Terciario y Precios.

Gráfico: Accesos a Internet fijos y móviles. Enero 2016-marzo 2020.

INDEC del [Informe "Accesos de Internet" Segundo Trimestre de 2020](#).



Nube de palabras correspondiente al cuestionario nro. 2, en el cual preguntamos a los participantes sobre qué significa Internet para ellos

En este gráfico podemos observar de una forma gráfica las percepciones de los participantes en relación a Internet. Algunas se destacan por sobre otras. Internet como una herramienta, como una red son las más frecuentes.

Al ser cuestionados sobre su nivel de confianza en los temas relacionados a esta sesión, el 50% de los ciudadanos respondieron que confían en Internet como un todo, mientras que el 30% no lo sabe o no está seguro.

Al preguntarles sobre la red de infraestructura de datos hubo un incremento de confianza, alcanzando el 60%.

En cuanto a los protocolos de intercambio de información la confianza se reduce al 37%. Este factor, que desarrollaremos más adelante, se lo atribuimos al desconocimiento de las implicancias de estos protocolos. El nivel de respuesta indecisa es de 30%, que consideramos alto.

En cuanto a los servicios que se utilizan en Internet, como la WWW y las aplicaciones móviles, el nivel de confianza puede considerarse alto (44%).

De estos datos obtenidos, destacamos que el nivel de confianza de los ciudadanos argentinos en Internet como un todo y en su infraestructura es muy alto. Y sobre usos y aplicaciones, es menor.

Luego se preguntó acerca del nivel de confianza en las partes interesadas involucrados de algún modo en la regulación de Internet. De acuerdo a la información obtenida, la hemos separado en dos categorías que creemos que reflejan de manera adecuada el debate dado durante el Diálogo: “Confianza” y “Desconfianza”.

➤ **Confianza**

La confianza es mayor al 50% en: Naciones Unidas, comunidad de investigación y académicos, comunidad técnica, organizaciones internacionales regionales (de las cuales se

destacó al MERCOSUR y la OEA durante el Diálogo)¹⁸, y las organizaciones de la sociedad civil.

➤ **Desconfianza**

La confianza es menor al 50% en: ciudadanos, Gobierno Nacional, empresas del sector privado, y gobiernos locales.

Sobre la pregunta de quiénes deberían estar involucrados en la regulación de Internet, la respuesta fue similar al nivel de confianza en los actores involucrados. Sin embargo, destacamos un dato fundamental: **la respuesta a que los ciudadanos deben formar parte de la toma de decisiones es superior al 60%**. Tanto de esta respuesta como de la anterior concluimos que hay una insatisfacción con las condiciones actuales de participación ciudadana en lo referido a la regulación de Internet (debido a que la confianza en los ciudadanos es menor al 50%)

Sobre desconfianza en Internet obtuvimos estas respuestas:

- “mi participación en la GI y su conocimiento motiva mis respuestas.”;*
- “Menos confianza, especialmente, dado a conflictos como los de Cambridge Analytica y Facebook y otras filtraciones de datos masivas que ponen en riesgo la seguridad de los usuarios de Internet.”;*
- “Por el desconocimiento sobre el uso de mis datos.”;*
- “hay mucha fuga de información personal.”*

En cambio, encontramos en favor de la confianza en Internet:

- “Con los años y experiencias de vida, voy entendiendo qué contenidos y de qué manera consumir, compartir, comercializar, etc. Buscando ser siempre crítico con los datos que tengo frente a mí.”*
- “Por la facilidad de obtener el servicio y la mutación de los delitos, siendo muy comunes en internet, más allá de la dificultad para localizar al criminal”*

¹⁸ El **Mercado Común del Sur (MERCOSUR)** es una organización de integración económica regional compuesta por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. La **Organización de los Estados Americanos (OEA)** está compuesta por todos los países de América y busca la paz y la seguridad en el continente.

Pandemia de COVID-19

Los comentarios estuvieron presentes todo el Diálogo, desde el primer momento que comenzó el evento virtual, hasta en los cuestionarios donde estaban presentes aspectos relacionadas a la pandemia.

En la sesión de “Internet y Yo” se preguntó a los ciudadanos si Internet los había ayudado durante el COVID 19 o si empeoró la situación, y los resultados han sido positivos en un **75% por ciento, un número abrumador**.

Además, debido a la situación actual, los distintos usos de Internet se han incrementado: en el uso del comercio electrónico en un 70%; en herramientas de teletrabajo y educación a distancia en un 80%; en entretenimiento 55%, marcado por el gran uso previo que tenía en esta rama; y en el uso en materia informativa y de comunicaciones el 75%.

Respecto al pronóstico sobre el futuro de Internet en 2025, la respuesta de los ciudadanos ha tenido dos facetas: por un lado, temen el control y la restricción de la privacidad en su mayoría; y por otro lado, tienen esperanza en que Internet ayude a una mayor accesibilidad y una mejora en el trabajo.

SESIÓN 3: MIS DATOS, TUS DATOS, NUESTROS DATOS

La tercera sesión incluyó en su temario los datos, invitando a reflexionar sobre los distintos tipos de datos y formas de categorizarlo¹⁹ (‘datos como recurso’, ‘datos como trabajo/contribución’, ‘datos como derecho humano’ y ‘datos como infraestructura’).

- Se entiende al modelo de **datos como recurso** porque pueden ser producidos, extraídos, vendidos, comprados explotados, es decir que podrían pertenecer a una persona o compañía. Esos datos que se producen forman parte de nuestra identidad digital.
- El modelo de **datos como trabajo/contribución** sostiene que la creación de los datos puede provenir de la labor del ser humano, en el cual aquel trabajo debería recibir una

¹⁹ Nota: esta categorización fue realizada por Missions Publiques a modo de graficar las distintas maneras de entender los datos.

compensación. Sin embargo, esta distinción no dice mucho sobre cómo se relaciona con el derecho a controlar los datos sobre vos.

- El modelo de los datos como **reflejo personal/ derecho humano** hace hincapié en la importancia a decidir sobre la privacidad de los datos, entonces los derechos son fundamentales. Esto significa que los derechos no pueden venderse sin importar el precio que se ofrezca.
- Finalmente el modelo de los **datos como infraestructura**, se enfoca en el uso de esos datos para el bien público, como pieza central de la infraestructura. En este caso, el manejo de los datos son centrales para el funcionamiento de la sociedad o de la economía.

Cuando los participantes fueron consultados sobre el efecto de Internet en cuanto a nuestra privacidad y anonimato, hubo distintos tipos de percepciones: la mayoría estaba consciente que la privacidad disminuyó al utilizar Internet

- ❑ *“creo que es más fácil que otros obtengan tus datos personales hoy en día. Creo que cualquier app que utilice, ya sabe mis datos, tanto personales como públicos”;*
- ❑ *“Es muy difícil mantenerse anónimo en Internet. Dejamos huellas al navegar”*

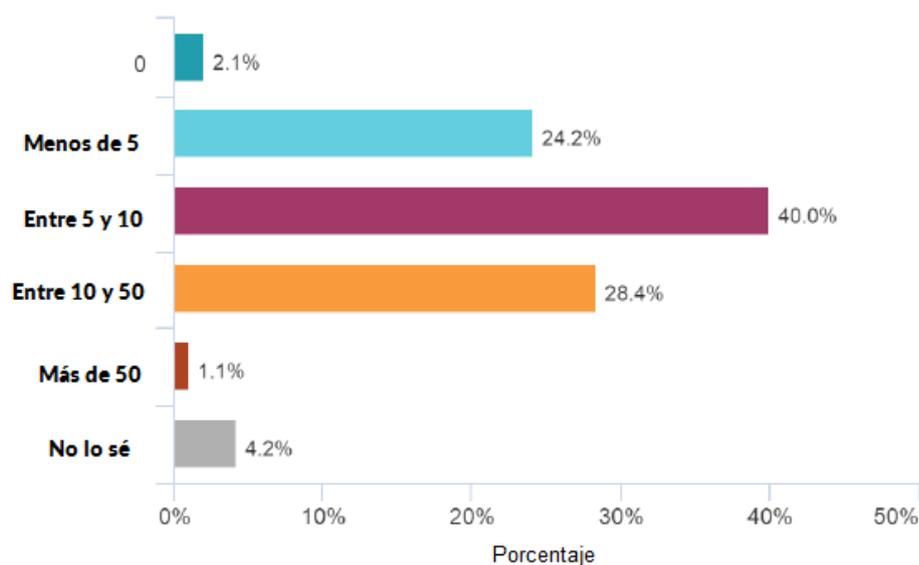
Sin embargo hubo participantes que explicaron con mayor detalle los mismos usuarios son quienes ceden los datos

- ❑ *“son un montón de acciones que proporcionan datos de nuestra vida personal que no elegimos siempre compartir, pero sin embargo están ahí, disponibles.”*

3.1_ ¿Cuántas cuentas tienes en Internet (incluyendo aplicaciones de smartphones)?

Respuestas efectivas 95

Tasa de respuesta 44,6%



El gráfico alude a la pregunta “¿Cuántas cuentas tiene los ciudadanos en Internet?” Extraído de Sphinx.

Al preguntarles a los ciudadanos si alguna vez tuvieron dificultades en recibir documentación oficial porque no contaban con un perfil en línea, el 77% expresó que no tuvo inconvenientes en recibirla, mientras que el 23% dijo que si tuvo problemas, y finalmente 18% dijo que no lo sabían.

Además nos gustaría mencionar el programa de transformación digital llevado a cabo entre 2016 y 2019 por el Ministerio de Modernización de la Nación²⁰, que muestra datos interesantes en este sentido. Éste aumentó el número de posibles trámites en línea del 3% al 12%, así también el hecho de que las empresas privadas declaran en un 39% la importancia de digitalizar sus mecanismos. El informe hecho por Dell Technologies sobre la digitalización de Argentina nos da una aproximación de estos datos²¹.

²⁰ En este punto se hace referencia al plan “Gobierno Abierto y País Digital”. Estos programas se encuentran bajo la Secretaría de Innovación Pública del Estado Nacional.

²¹ Dell Technologies (2020) “Midiendo el progreso de la transformación digital alrededor del mundo” <https://www.delltechnologies.com/en-us/perspectives/digital-transformation-index.htm#overlay=/en-us/collaterals/unauth/briefs-handouts/solutions/dt-index-2020-executive-summary.pdf>

El 30% de los ciudadanos percibe que Internet ha disminuido los niveles de privacidad y el anonimato, pero como contrapartida el 50% percibe que estos parámetros han aumentado.

Respecto a esta percepción encontramos respuestas del tipo:

- ❑ *“con las aplicaciones que piden acceso por COVID.”*
- ❑ *“Hoy en día hay menos posibilidades de participar de manera anónima en Internet y la privacidad se ve cada vez más afectada porque las plataformas o estados tienen la capacidad de conocer tus movimientos en Internet.”*
- ❑ *“La privacidad disminuyó con el internet en el tiempo desde el uso del mismo de forma exponencial, así también el anonimato que al inicio era alto, ha disminuido con el tiempo.”*

Luego de la sesión de “Mis Datos, Tus Datos, Nuestros Datos”, en la que se discutió cómo se recopilan los datos y para qué se usan, obtuvimos como respuesta de parte de los ciudadanos que el 55% mejoró su entendimiento en esta materia, siendo más conscientes de la utilización de su información en línea. El 20% declara que su comprensión de este tema, que consideraban alto, ha disminuido, por la complejidad que implica. Mientras que un 18% declara que su conocimiento al respecto no ha cambiado.

Al preguntar a los ciudadanos su opinión acerca de la utilización de sus datos en línea, mayormente están de acuerdo con que no saben cómo se manejan sus datos: por ejemplo, a. alguien puede obtener su información sin su consentimiento, b. las compañías que utilizan sus datos les envían publicidad personalizada, y c. que ellos no tienen control completo sobre la información compartida. Por otro lado, están en desacuerdo con el trato que se le da al almacenamiento de su información, teniendo riesgos de ser expuesta, tanto de las compañías privadas como de los gobiernos, y con la seguridad proporcionada al solicitar la carga de sus datos.

Respecto a la recolección de datos como sociedad, los ciudadanos en general están de acuerdo con que: compañías y organizaciones recolecten información (75%); estar en Internet pone en riesgo la privacidad (73%); la información que se proporciona puede ser usada en contra del propio usuario (73%). Por otro lado, están en desacuerdo con las afirmaciones que sostienen que: *“se informe de manera adecuada acerca de los riesgos de proporcionar esos datos”* (73%); y que *“las compañías ofrezcan un servicio gratuito a cambio de sus datos”* (60%).

Un dato que destacamos es que solo el 40% cree que el usuario es quien debería tener control total sobre sus datos, incluso si quiere venderlos. Aunque si sumamos estas respuestas a una toma de decisiones parciales y colectivas sobre los datos, el número asciende al 72%. En coincidencia con esto, el 60% cree que esa potestad no debería dejarse a quienes son los encargados de la recolección.

El 50% de los ciudadanos creen que la recolección de datos en la sociedad es igualmente una oportunidad que una amenaza, mientras que el resto se dividen por partes igual, 23% creen que es más una oportunidad y 23% creen que es más una amenaza.

Pandemia de COVID-19

Nos encontramos que la mayoría de los ciudadanos argentinos están dispuestos a ceder sus lados en detrimento de la privacidad por la pandemia, con sólo el 20% de desaprobación de las compañías que comparten datos por políticas sanitarias públicas. Sin embargo, el resto de los temas cuentan con desaprobación superior al 40%, es decir, la utilización de los datos en línea para seguir la acción de las personas, sea por parte de empresas privadas, del Estado, de la familia, del trabajo o de otros ciudadanos, no está bien vista por los ciudadanos argentinos.

Ante estas respuestas, revisamos un estudio de impacto de CONICET sobre los efectos a favor y en contra del aislamiento social preventivo y obligatorio. El estudio indica que uno de los efectos negativos de la pandemia ha sido el aislamiento, afectando con mayor impacto en la temprana y avanzada edad. Asimismo, la importancia de Internet en la vida diaria se destaca en los últimos meses, con un especial incremento.²²

Coincidentemente con los datos recopilados en el Diálogo Global de Ciudadanos sobre el Futuro de Internet, encontramos estadísticas locales que indican que un gran número

²² CONICET, “Relevamiento del impacto social de las medidas de Aislamiento dispuestas por el PEN” Marzo 2020 elaborado por la Comisión de Ciencias Sociales de la Unidad Coronavirus COVID-19

https://www.conicet.gov.ar/wp-content/uploads/Informe_Final_Covid-Cs.Sociales-1.pdf

de argentinos efectivamente está dispuesto a ceder sus libertades y el control de sus datos si eso ayuda a lidiar con la pandemia.²³

SESIONES 4 Y 5: ESFERA DIGITAL PÚBLICA

Durante la sesión dividida en dos partes, los participantes tuvieron un acercamiento a los términos “noticias falsas” (*fake news*), “desinformación”, “esfera pública (en el sentido tradicional)” y “Esfera Pública Digital”.

Luego, los participantes analizaron las medidas que podrían implementarse para luchar contra estos problemas que trae aparejados la desinformación desde los distintos ‘*stakeholders*’ (organismos públicos; sector privado; sociedad civil; entre otros).

La Esfera Pública es un lugar que reúne a los individuos que debaten temas de interés general. Es el espacio para la diseminación de opiniones el cual también permite al individuo que se informe y forme su opinión. La llegada de Internet ha cambiado profundamente este Espacio Público. Lo trajo en línea y multiplicó su visibilidad, por lo cual hablamos de “Esfera Digital Pública”. En este sentido, hubo un incremento de acceso y producción de la información, el cual dificulta la comprobación de la veracidad de la información.

Además, varios participantes apuntaron la importancia de tener mecanismos para reportar contenidos relacionados a desinformación y noticias falsas; otros hicieron hincapié en defender la libertad de expresión y que cada persona chequee la veracidad de la información “*pudiendo identificar a cada usuario quien se responsabilice de sus publicaciones*”; y la relevancia de capacitar sobre los datos “*En las escuelas y universidades tiene que haber materias que te enseñen a cómo utilizar los datos en internet de una manera correcta.*”; “*con el compromiso de los actores involucrados*”.

²³ Infobae “Más de la mitad de los argentinos están dispuestos a ofrecer sus datos personales si obtienen beneficios a cambio” **Desirée Jaimovich** 30/05/2018
<https://www.infobae.com/tecno/2018/05/30/mas-de-la-mitad-de-los-argentinos-estan-dispuestos-a-ofrecer-sus-datos-personales-si-obtienen-beneficios-a-cambio/>



Nube de palabras sobre las frases de los participantes relacionadas a la esfera digital pública

En lo referido a la Esfera Pública Digital, el debate en la sesión ha sido muy enriquecedor, otorgando a la desinformación, la libertad de expresión y los actores involucrados.

Los ciudadanos argentinos coinciden en que la exposición a la desinformación es alta (60%) tanto en su país como en el mundo; sin embargo no creen que estén altamente expuestos a la desinformación (35%). Cifras similares se repiten en cuanto a si la desinformación representa un problema o no: sostienen que es un problema a nivel país y mundial (71%). Pero creen que la desinformación sólo los afecta en un 55% por ciento.

En cuanto al comportamiento de los ciudadanos en la Esfera Pública Digital, se han medido ciertos parámetros, que nos dejan ver la actividad que se cree tener en línea.

Referido a la lectura de información, el 92% lee en línea una vez por día o por semana, mientras solo menos del 1% declara no leer nunca en Internet; por el otro lado el 70% declara que lee fuera de línea una vez por día o por semana, mientras que el 10% nunca lee fuera de línea.

El 63% declara que comenta los posts que lee en línea una vez por día o por semana, y el 20% de los ciudadanos lo hace rara vez o nunca;

Sobre el contenido de entretenimiento (como los memes), el 59% dice que lee una vez por día o por semana, y solo el 6% lo hace rara vez o nunca.

En cuanto al contenido político, del cual el 57% dice hacerlo diaria o semanalmente, y el 21% no lo ha hecho nunca; y al preguntar sobre publicación de contenido neutral, el 93% dice haberlo hecho alguna vez, mientras que el 7% no consideran haberlo hecho nunca. Actualmente se encuentran varios recursos disponibles para ciudadanos para contrastar la veracidad de las noticias (por ejemplo Chequeado, Confiar, etc.), incluyendo el instructivo oficial del Estado nacional.²⁴

Cuando se trata del tema de libertad de expresión, según los datos obtenidos encontramos que los ciudadanos opinan en un 55% que no debería haber límites a esta libertad o debería estar limitada por el contexto digital. Un 32% cree que debería ejercerse algún tipo de control sobre el derecho en cuestión, y un 21% no tiene una opinión clara al respecto. En este sentido, el reporte Freedom of the Net²⁵ sobre Argentina explica que el nivel de libertad de expresión en Internet del país se encuentra en 71 puntos sobre 100, por lo cual se considera “libre”.

En referencia al anonimato nos hemos encontrado con opiniones opuestas. Alrededor del 40% creen que debería ser posible actuar en total anonimato, o un nivel mayor al que es posible actualmente, mientras que otro 40% cree que debería haber menos posibilidades de acceso sin identificación, o ninguna posibilidad de anonimato. Por último, el 20% cree que el nivel de anonimato actual es correcto y no debería modificarse.

Al preguntarles a los ciudadanos sobre quién debería estar a cargo de la toma de decisiones respecto a Internet, la balanza se inclina mayormente a favor de: Comunidad Académica, Ciudadanos, Comunidad Técnica, Organizaciones Regionales (se mencionó a MERCOSUR y OEA), organizaciones de la Sociedad civil, Naciones Unidas y Gobiernos Nacionales. En cambio, estuvieron mayormente en contra de que los Gobiernos locales y el sector Privado formen parte de la toma de decisiones.

²⁴ “¿Cómo reconozco una noticia falsa?” del Programa “Con vos en la web” Actualizada 6/7/2020 <https://www.argentina.gob.ar/justicia/convosenlaweb/situaciones/como-reconozco-una-noticia-falsa>

²⁵ Freedom of the Net, Reporte sobre el estado de libertad de Internet en Argentina 2020 <https://freedomhouse.org/country/argentina/freedom-net/2020>

Algunos comentarios que destacamos de esta sesión:

- ❑ *“Crear organismos claros a los cuales reportar para determinados contenidos.”*
- ❑ *“Premiar las páginas o personas que brinden buen contenido, por ejemplo con algún logo en su publicación”*
- ❑ *“En las escuelas, universidades tiene que haber materias que te enseñen a cómo utilizar los datos en internet de una manera correcta.”*
- ❑ *“Quizás la autorregulación ciudadana, siguiendo un modelo de panóptico y hermano mayor, podría funcionar.”*

SESIÓN 6: EXPLORANDO LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL

Esta sesión tenía dos opciones para ser desarrollada: en manera prolongada o manera breve: en el caso de Argentina optamos por la modalidad breve a fin de incentivar la participación activa evitando en cansancio de los participantes. En esta sesión, los participantes tuvieron una introducción a los conceptos de *machine learning* ('aprendizaje automático') e Inteligencia Artificial (IA); a la vez que reflexionaron sobre ventajas y desventajas de su implementación, teniendo en cuenta el panorama actual y el futuro del mismo.

La IA se puede describir como "una técnica que permite que los sistemas computacionales imiten cualquier tipo de inteligencia". Simplificado, esto significa que una máquina es capaz de resolver problemas específicos. Hoy en día, los sistemas de IA solo pueden resolver problemas muy bien definidos.

Aprendizaje Automático (AA) es un tipo particular de IA. AA se refiere a algoritmos y técnicas que aprenden por sí mismos cuando se enfrentan a datos, observaciones e interacciones con el mundo circundante. Esto significa que los algoritmos de AA pueden desarrollar sus propias reglas, mediante la construcción de una representación estadística del entorno que se les proporciona. Esta característica nos permite utilizar las computadoras para nuevas tareas que de otro modo hubieran sido demasiado complicadas o incluso imposibles de codificar manualmente.

Sobre el *'feedback'* de los participantes, hubo opiniones encontradas que veían a la inteligencia artificial como algo beneficioso o como una amenaza. Algunos participantes sostuvieron:

- ❑ *“Muy buena sesión. ¡¡¡Un tema a pensar y discutir teniendo siempre al "hombre como centro!!!”*
- ❑ *“los derechos humanos, y la ética debería ser ley suprema ante la IA”*
- ❑ *“ A mí me causa miedo porque la especie humana nunca ha creado una tecnología que no haya creado en un arma”*
- ❑ *“No estamos preparados para este tipo de tecnologías, nos van a dejar a los humanos fuera”*
- ❑ *“O sea los robots si piensan solos son un peligro, alto miedo”*
- ❑ *“no tengo un opinión clara sobre la IA y los expertos en la ética.”*

En relación a la pregunta: *¿Qué importancia tiene que la inteligencia artificial se guíe por los valores humanos (poner el bienestar humano en el centro frente a la eficiencia o el beneficio)?* El 82.2 % por ciento de los participantes respondió que es importante o muy importante. Esto llevó a que se fomentará el debate sobre la necesidad de regular los límites del uso de esta tecnología. Especialmente en lo relativo a la justicia y a la producción artística. Varios participantes se expresaron preocupados porque la automatización termine resolviendo conflictos sociales desde una mirada racional pero no desde un punto de vista holístico.

Frente a la pregunta: *¿Debería exigirse a las siguientes organizaciones que contraten especialistas en ética para asesorarlos sobre las decisiones importantes que involucran a la IA? La mayoría dio un voto de confianza para que los sectores académicos y técnicos se encarguen de ello. No así los gobiernos locales y sector privado que recibieron una baja aceptación.*

Al preguntar a los ciudadanos sobre su opinión de la Inteligencia Artificial, en un 50% respondieron que es más una oportunidad que una amenaza, sumado a un 28% que dice que es tanto una oportunidad como una amenaza. **Esto nos da una valoración positiva del 78% de la Inteligencia Artificial, mientras que solo el 13% considera que es más una amenaza que una oportunidad.**

Cuando les preguntamos sobre temas específicos en los que la Inteligencia Artificial forma parte, respondieron que es igualmente una oportunidad y una amenaza en relación a la discriminación posible en torno a la población vulnerables. Sin embargo, en un 60% creen que la IA va a disminuir la discriminación en el largo plazo.

En el ámbito laboral, más de la mitad de los participantes creen que la IA va a crear más puestos de trabajo de los que va a destruir. Sin embargo, en el corto plazo más de la mitad de los ciudadanos cree que ese cambio afectará a los trabajadores y a la economía.

Respecto al uso de los datos para el bien común, más de la mitad cree que es positivo, pero no en un número abrumador, apenas en proporción 65/45 lo creen así, por lo que no podemos concluir que haya una gran confianza en el sistema actual de respaldo de datos.

Sí hay gran consenso, es en que la IA es un apoyo y un complemento a la actividad humana, estando el 75% de acuerdo en esto. Similar a este resultado, un 80% cree que está bien invertir en temas referidos al avance de la ciencia y tecnología en relación a la IA.

El 82% cree que la IA debe estar dirigida completamente por humanos o en cierta medida. Si nos fijamos, este resultado coincide para quienes creen que es más una oportunidad que una amenaza.

Al preguntar a los ciudadanos sobre quiénes deberían formar parte de la toma de decisiones con respecto a la IA, la respuesta fue casi idéntica que cuando consultamos quiénes deberían tomar decisiones con respecto a Internet. Siendo Naciones Unidas, las organizaciones regionales (MERCOSUR y OEA), los gobiernos nacionales, los ciudadanos, las organizaciones de la sociedad civil, la comunidad académica y la comunidad técnica los actores más destacados; pero coinciden en que la participación de las empresas privadas y los gobiernos locales no es tan importante.

De esta sesión destacamos algunos comentarios:

- “A mí me causa miedo porque la especie humana nunca ha creado una tecnología que no haya creado en un arma”*
- “los derechos humanos, y la ética debería ser ley suprema ante la IA”*
- “Muy buena sesión. ¡¡¡Un tema a pensar y discutir teniendo siempre al “hombre” como centro!!!”*
- “La ética es fundamental. Se debe defender dos DDHH.”*
- “No estamos preparados para este tipo de tecnologías, nos van a dejar a los humanos afuera”*
- “¡Muy buena exposición e intercambio de comentarios! No sabía de los beneficios económicos que podría traer la IA”*
- “creo que es un mundo fascinante el que viene”*

- ❑ “creo que habría que hacer leyes al respecto”

SESIÓN 7: CONTENIDO DE INTERNET, LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y CENSURA EN INTERNET

Esta sesión fue diseñada exclusivamente por el equipo de We The Internet Argentina, a partir de la cual los participantes contaron con una introducción teórica de la profesora Colombres Garmendia y unas diapositivas relacionadas al derecho a la libertad de expresión, contando con la presentación de un actor del entretenimiento el cual relató experiencias relacionadas a la censura en las redes y los algoritmos que censuran contenido considerado como “no apropiado” por las plataformas de redes sociales, teniendo en cuenta que cada plataforma maneja sus propias “Normas Comunitarias”.

Uno de los temas fundamentales que se desarrollaron, fue el del sistema regulatorio argentino sobre la materia. Muchos de los participantes lo desconocían y valoraron la necesidad de reforzar la estructura legal para garantizar dos principios fundamentales: la transparencia y la privacidad.

En nuestra legislación, hay varias normativas relacionadas al derecho a la libertad de expresión, algunas de ellas incluyen el artículo 14 de la Constitución Nacional y la Ley Argentina Digital.²⁶

Entre las cuestiones relevantes se encuentran: el derecho y la libertad de expresar el propio pensamiento; el derecho y la libertad de buscar, recibir, y difundir información e ideas de toda índole.

Participar libremente es esencial para la vigencia de la sociedad democrática: una sociedad bien informada es una sociedad libre. Este derecho se ejerce fuera de línea y en línea. En este sentido juegan un papel muy importante los medios de comunicación tradicionales y las redes sociales. *“Los medios de comunicación cumplen un rol indispensable como actores en el desarrollo de la sociedad de la información y se considera que son un importante contribuyente a la libertad de expresión y la pluralidad de la información.”* (Ley Argentina Digital)

²⁶ Infoleg, Ley 27.078 <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/235000-239999/239771/norma.htm>

La profesora María José Colombres Garmendia²⁷ fue invitada al panel de la Sesión Nacional para hablar sobre la libertad de expresión en Internet, el discurso de odio²⁸ y el bullying en el contexto de la Esfera Pública Digital. Además, nos contó su experiencia dando clases de manera virtual y las similitudes y diferencias con las sesiones del Diálogo Global de Ciudadanos sobre el Futuro de Internet, ya que participó ambos días del evento.

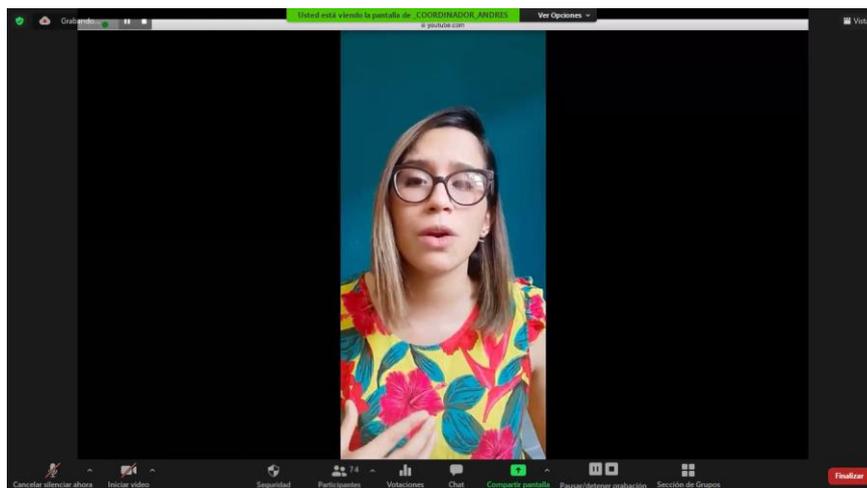
Ella expuso sobre los discursos de odio. Es decir, personas que expresan su odio, a través de las redes, de Internet. Ella se preguntó *¿cuál es el límite?* Representa la libertad de expresión pero también podría ser discurso de odio. *¿Qué tan lejos es legal expresar una opinión? ¿Cómo podría uno darse cuenta cuándo sería mejor parar? ¿Cuándo debería limitarse la opinión de una persona?*

De acuerdo a la profesora Colombres, deberíamos tener al menos tres criterios para tolerar o censurar un discurso:

- 1) Tener en cuenta el tono y contenido del mensaje.
- 2) La intención de la persona que la emite.
- 3) El contexto donde sucede el mensaje.

²⁷ La doctoranda María José Colombres Garmendia es Prof. en Filosofía graduada de la Universidad Nacional de Tucumán, adscripta graduada en la cátedra de Sociología de la FFyL UNT. Doctoranda del Doctorado en Humanidades de la UNT. Miembro del Instituto de Epistemología de la Universidad Nacional de Tucumán y de la Red de Mujeres Filósofas de América Latina (UNESCO) e investigadora de los proyectos de investigación "Lenguaje, conocimiento y mundo" y "Filosofía feminista del lenguaje". Docente de nivel medio y superior. María José Colombres Garmendia tiene a su cargo 400 alumnos.

²⁸ Discurso de odio son aquellas expresiones que van a buscar difundir, promover, justificar e incitar un odio racial, xenofobia, el antisemitismo, nacionalismos agresivos, etnocentrismo, contra colectivos religiosos, de género, orientación sexual, sexismos y misoginia



Prof. María José Colombres Garmendía exponiendo sobre discurso de odio

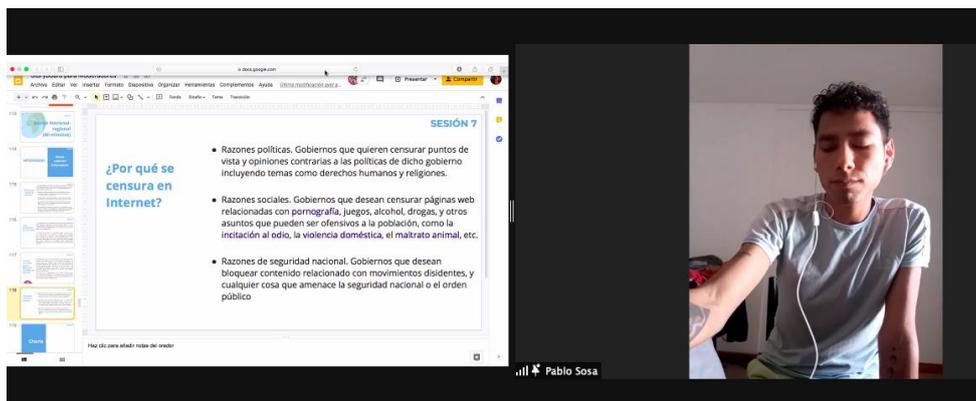
Acceso al video aquí <https://youtu.be/N2TTYNNWDVk>

También fue invitado Pablo Sosa (alias en redes sociales “Cerita Negra”)²⁹ para contar su experiencia con la moderación del contenido y la censura en las redes sociales.

Tiene una perspectiva crítica de redes como Instagram, por censurar arbitrariamente contenido y no chequear las denuncias de seguidores antes de proceder a la eliminación de cuentas.

La propuesta de hablar de algunos “tabúes” de Internet fue muy apreciada por los participantes. Poder compartir la experiencia de personas reales que también forman parte del constructo humano del mundo online. Algunos ciudadanos también expresaron: *“la importancia de fortalecer la comprensión social sobre manifestaciones sociales y culturales que no dañan la integridad de terceros y son resguardos de las libertades individuales que cada uno tiene”*

²⁹ Pablo Sosa, o “Cerita Negra” como él se identifica en Internet, es argentino y se dedica a la creación de videos pornográficos para adultos en diferentes plataformas. Cerita Negra es el canal número uno de Argentina en la categoría Gay Amateur del sitio porno XVideos. Tiene 60.000 seguidores en Twitter, la red social que prefiere para promocionar su contenido, donde encontró menos limitaciones a su expresión.



Pablo Sosa en su transmisión en vivo durante la sesión nacional.

Finalizamos esta parte con una serie de imágenes extraídas de diferentes redes sociales mediante las cuales los participantes debían decidir si el contenido debía ser censurado, debía colocarse alguna referencia a “material sensible” o debía permanecer su estado de publicado; viendo estos fragmentos desde el punto de vista de un moderador de contenidos³⁰. Durante la ronda de intervenciones, los participantes reflexionaron sobre el discurso de odio, la libertad de expresión y la censura; teniendo en cuenta las posibles consecuencias por la decisión tomada.

³⁰ Un “moderador de contenidos” es aquel trabajador contratado por plataformas de redes sociales para moderar contenido subido a las redes sociales, que tiene que distinguir entre contenido que puede ser censurable y aquél que no. Más información en Computer Hoy, “Los ‘liquidadores’ de Facebook: ganarte la vida viendo pornografía, terrorismo y drogas” por Jakub Motyka 19/06/2019 - 16:45hs

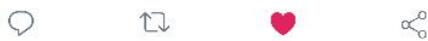
<https://computerhoy.com/reportajes/industria/liquidadores-facebook-ganarte-vida-viendo-pornografia-terrorismo-drogas-441457>

Sebastián Martínez [@Sebaaz7](#)
No hace ni 2 meses que me dejó que ya está saliendo con otro. Así de ligerita es mi ex, si quieren más fotos me avisan por DM!



9:21 PM · Nov 14, 2019 · [Twitter for Adroid](#)

16 Retweets 5 Likes



[@artediaxdia](#) · [Follow](#)
Prado, Madrid



Liked by [aloalo4](#) and 120 others
[@artediaxdia](#) Peter Paul Rubens - The Fall of Man, 1628–29. ... more

[View all 16 comments](#)

[Add a comment...](#)

6 August

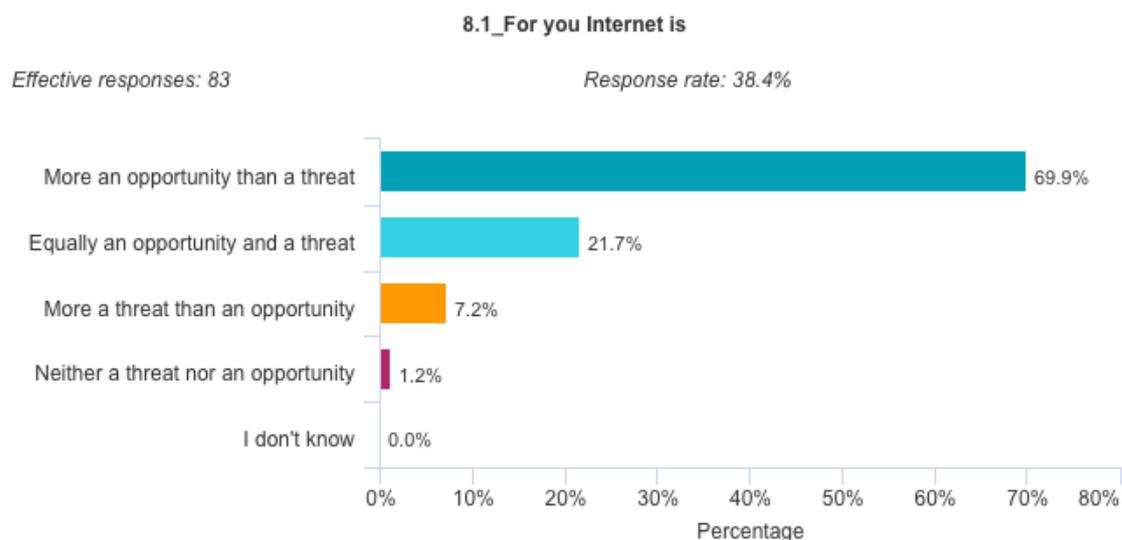
Estas imágenes fueron mostradas a los participantes como punto disparador del debate en cuanto a la moderación de contenidos “Desde los ojos de un moderador”

Entre las conclusiones que arribaron los ciudadanos, se destaca la idea de que **uno de los impactos concretos del discurso de odio es la deshumanización de las personas y la desconfianza en la sociedad y el aumento de incentivos de movimientos intolerantes. También, se afirmó que evitar el odio en internet no significa limitar la libertad de expresión ni prohibirla. En este sentido: “la libertad de expresión debiera ayudarnos a comunicarnos y expresarnos de forma libre, pero de ninguna manera agredir o faltar el respeto al otro”.**

Hubo consenso de que la mejor herramienta para combatirlo es la educación. Enseñar a identificar, procesar y resolver los mensajes con estas características, con el objetivo de que no afecten negativamente el desarrollo personal y la convivencia entre ciudadanos. Algunos asistentes recomendaron bloquear a las personas que difunden esos discursos y no compartirlos con pares o amigos.

En esta última sesión, los ciudadanos recibieron una introducción a la Gobernanza de Internet, repasando quiénes son las partes involucradas o *'stakeholders'* y cómo se toman las decisiones en Internet: a nivel nacional, regional y global. Los asistentes reflexionaron sobre los distintos niveles de tomas de decisión y si deben jugar un rol en ese proceso junto con las Naciones Unidas, Organizaciones intergubernamentales, gobiernos (nacionales, locales), sociedad civil, comunidad investigadora, comunidad técnica y el sector privado.³¹

Una de las primeras sorpresas que encontramos entre las respuestas de la comunidad sobre el futuro de Internet es que un 70% cree que será más una oportunidad que una amenaza. Es decir, una gran parte, ve un positivo porvenir en el uso y la explotación de este recurso. Sin embargo, solo la mitad tiene la sensación de que puede confiar en Internet como un todo. Hay menos confianza aún (aproximadamente el 30%) en lo relacionado con las líneas y cables que permiten que los datos fluyan (infraestructura) y los servicios que se ejecutan en Internet: aplicaciones como World Wide Web, telefónicas o e-Mail.



³¹ Nota de los autores: la diferenciación de las partes interesadas utilizada para el Diálogo no es aquella en su sentido clásico, ya que el objetivo fue facilitar la comprensión de los ciudadanos de un tema complejo en un lapso breve de tiempo. Sin embargo, cabe destacar que se entienden por *'stakeholders'*: Gobiernos, Sociedad Civil, Sector Privado, Comunidad Técnica (dentro de la cual a veces se adhiere la Academia), y las Organizaciones Intergubernamentales.

Gráfico sobre la interpretación de los ciudadanos sobre “Internet”, extraído de los cuestionarios realizados en el evento

En relación a los actores que intervienen en la regulación, uso y definición de Internet se observa una clara inclinación por legitimar la actuación ciudadana y académica en dicho proceso. Y una mayor desconfianza (llegando a más de un 40%) de los gobiernos locales, dato que coincide con los resultados obtenidos en la sesión sobre IA.

Finalmente, los ciudadanos valoraron positivamente su conocimiento profundo por los temas relacionados con la desinformación, el discurso de odio, *fake news* y la gobernanza de Internet. Lo que demuestra la efectividad de realizar un trabajo nacional sobre estas temáticas y la emergencia de mayor producción y diálogo de la misma.

En esta instancia final del diálogo, casi en su totalidad (con valores que llegan al 92 o 95%) siente tener nociones básicas o elevadas sobre la mayoría de los temas desarrollados en el evento.

6) CONCLUSIÓN

El primer Diálogo Global de Ciudadanos sobre el Futuro de Internet en Argentina ha significado una gran experiencia tanto para los participantes como para el equipo en términos organizacionales. Fue la primera vez en Argentina que se realizaba una deliberación ciudadana, lo cual fue altamente valorado por los participantes del evento: en nuestro país los eventos relacionados a temáticas de Internet suelen realizarse como un proceso de arriba-hacia-abajo en el cual quienes conducen el evento son los panelistas y/o expertos de los eventos siendo que los participantes adquieren un rol pasivo frente al debate de los temas presentados. En esta oportunidad, los participantes han podido “*adueñarse del podio*”, es decir, ser ellos los protagonistas y debatir entre pares sobre temas de gobernanza de Internet que tienen impacto en sus vidas.

Asimismo es destacable plantear que es la primera vez que se presenta a ciudadanos de a pie el concepto de “Gobernanza de Internet”, especialmente aquellos quienes no tenían un conocimiento previo de las temáticas a no ser que estén vinculados a ellas debido a su

estudio o profesión. En este sentido, se trató de una oportunidad de “democratizar” el debate y que la conversación no esté dominada únicamente por expertos de la materia.

Consideramos que en el futuro esta dinámica de participación ciudadana debe replicarse en otros espacios, ya sea de debate en cuestiones de presupuesto, medio ambiente, etc. Cabe resaltar también la importancia de contar con ciudadanos bien informados así la toma de decisiones sea con la conciencia de ser parte de un proceso; y que en nuestro país no hay suficientes espacios de capacitación a ciudadanos sobre cuestiones relacionadas a Internet, situación que debería cambiar en un futuro próximo.

Los ciudadanos han tenido una experiencia muy satisfactoria ya que pudieron expresarse libremente sobre los distintos temas puestos en debate en la mesa: han aprendido no solamente sobre privacidad y el impacto del COVID 19 en cuanto al manejo de la información, sino también sobre los desafíos que trae (y traerá) aparejada la Inteligencia Artificial, siendo que este tema aún no es ampliamente debatido en el país. El hecho de poder contar con un tema nacional fue altamente celebrado por los participantes, ya que incrementó el tiempo para desarrollar sus puntos de vista y enriquecer sus experiencias personales al contar con participantes de distintas profesiones.

Como lo hemos mencionado, la mayoría de los participantes ha centrado sus preocupaciones sobre el tema de la privacidad de los datos, la identidad digital y la importancia de que los participantes conozcan sobre estos temas y puedan debatir sobre ellos.

Finalmente, los próximos pasos para el año que viene incluyen el fortalecimiento del vínculo con el área gubernamental relacionada a temáticas de Internet y participación ciudadana; incluir a más partes interesadas, y finalmente que más ciudadanos participen en el proceso de toma de decisiones.